

Justis- og beredskapsdepartementet
Innvandringsavdelingen
Postboks 8005 Dep
0030 Oslo

Oslo, 02.01.2024

Deres ref: 23/3782

NOAS' hørings svar – Forslag til endringer i advokatloven mv. (overgangsregler mv.) og ny advokatforskrift

Det vises til Justis- og beredskapsdepartementets høringsbrev av 29.09.2023.

NOAS mener departementets forslag til ny § 68 i advokatloven, om juristers plikt til å stille sikkerhet og betale bidrag til Advokattilsynet, fremstår som uklar. Vi mener det ikke er tilstrekkelig klart om denne plikten vil gjelde for rettshjelpiltak som gir rettshjelp til klienter uten å kreve honorar. Det anbefales derfor at bestemmelsens ordlyd endres, slik at det kommer klarere frem hvem som omfattes av disse pliktene.

I dag reguleres plikt til sikkerhetsstillelse for jurister i advokatforskriften § 2-8. Denne bestemmelsen viser til at rettshjelpiltak som utøver rettshjelp gjennom domstollovens § 218 annet ledd nr. 3 skal stille sikkerhet. Når det gjelder bidrag til Advokattilsynet fremgår det av advokatforskriften § 4-3 at rettshjelpere som utøver rettshjelpsvirksomhet i medhold av domstolloven § 218 annet ledd nr. 3 *første punktum* skal betale bidrag. Bestemmelsen utelukker dermed rettshjelpiltak som utøver rettshjelp i medhold av § 218 annet ledd nr. 3 annet punktum.

Etter forslag til ny § 68 i advokatloven skal en «*jurist som yter rettslig bistand til eksterne klienter fra et foretak som har til formål å yte rettslig bistand*» både stille sikkerhet og betale årlige bidrag til Advokattilsynet. NOAS mener det er uklart hva som ligger i denne formuleringen. I høringsnotatet synes plikten til sikkerhetsstillelse og bidrag å være knyttet til «*jurister som yter rettslig bistand som ledd i næringsvirksomhet*», jf. departementets forslag under pkt. 6.2 på side 11, selv om begrepet *næringsvirksomhet* ikke lenger er nevnt i bestemmelsens ordlyd..

Det er ingen tvil om at NOAS og liknende rettshjelpiltak yter rettshjelp til eksterne klienter. Det er imidlertid mer uklart om disse organisasjonene kan omtales som *foretak*, og det er etter vårt syn ikke naturlig å si at slik rettshjelp kan anses som *næringsvirksomhet*. Vi mener det er uklart om bestemmelsen er tenkt å omfatte slike organisasjoner, og vi mener det derfor er behov for en klargjøring av innholdet i denne bestemmelsen.

NOAS takker for anledningen til å delta i høringsrunden, og vi er tilgjengelige for ytterligere kommentarer om dette skulle være ønskelig.

Med vennlig hilsen
Norsk Organisasjon for Asylsøkere

Sanja Adulovic
Konst. generalsekretær

Andreas Furuseth
juridisk seniorrådgiver